

**Hinweise zur Aufstellung der naturschutzfachlichen Angaben zur
speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung in der Straßenplanung
(saP)
(Fassung mit Stand 08/2018)**

Tabellen zur Ermittlung des zu prüfenden Artenspektrums

Projekt: Hochwasserrückhaltebecken Bauernhöfen

Das Untersuchungsgebiet befindet sich im 4. Quadranten des TK-Blattes 6035
in der Stadt Bayreuth

Die folgenden vom Bayerischen Landesamt für Umwelt geprüften Tabellen beinhalten alle in Bayern aktuell vorkommenden

- Arten des Anhangs IVa und IVb der FFH-Richtlinie,
- nachgewiesenen Brutvogelarten in Bayern (1950 bis 2008) ohne Gefangenschaftsflüchtlinge, Neozoen, Vermehrungsgäste und Irrgäste

Hinweis: Die "Verantwortungsarten" nach § 54 Absatz 1 Nr. 2 BNatSchG werden erst mit Erlass einer neuen Bundesartenschutzverordnung durch das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit mit Zustimmung des Bundesrates wirksam, da die Arten erst in einer Neufassung bestimmt werden müssen. Wann diese vorgelegt werden wird, ist derzeit nicht bekannt.

In Bayern ausgestorbene/verschollene Arten, Irrgäste, nicht autochthone Arten sowie Gastvögel sind in den Listen nicht enthalten. Ebenso sind diejenigen Vogelarten nicht enthalten, die aufgrund ihrer euryöken Lebensweise und mangels aktueller Gefährdung in einem ersten Schritt (Relevanzprüfung) einer vereinfachten Betrachtung unterzogen werden können. Bei diesen weit verbreiteten, sog. „Allerweltsvogelarten“ kann regelmäßig davon ausgegangen werden, dass durch Vorhaben keine Verschlechterung ihres Erhaltungszustandes erfolgt (Regelvermutung). Anhand der dargestellten Kriterien wird durch Abschichtung das artenschutzrechtlich zu prüfende Artenspektrum im Untersuchungsraum des Vorhabens ermittelt.

Von den sehr zahlreichen Zug- und Rastvogelarten Bayerns werden nur diejenigen erfasst, die in relevanten Rast-/Überwinterungsstätten im Wirkraum des Projekts als regelmäßige Gastvögel zu erwarten sind.

Anhand der unten dargestellten Kriterien wird durch Abschichtung das artenschutzrechtlich zu prüfende Artenspektrum im Untersuchungsraum des Vorhabens ermittelt.

Abschichtungskriterien (Spalten am Tabellenanfang):

Schritt 1: Relevanzprüfung

V: Wirkraum des Vorhabens liegt:

- X** = innerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes der Art in Bayern
oder keine Angaben zur Verbreitung der Art in Bayern vorhanden (k.A.)
- 0** = außerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes der Art in Bayern

L: Erforderlicher Lebensraum/Standort der Art im Wirkraum des Vorhabens (Lebensraum-Grobfilter nach z.B. Feuchtlebensräume, Wälder, Gewässer):

- X** = vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art voraussichtlich erfüllt
oder keine Angaben möglich (k.A.)
- 0** = nicht vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art mit Sicherheit nicht erfüllt

E: Wirkungsempfindlichkeit der Art:

- X** = gegeben, oder nicht auszuschließen, dass Verbotstatbestände ausgelöst werden können
- 0** = projektspezifisch so gering, dass mit hinreichender Sicherheit davon ausgegangen

werden kann, dass keine Verbotstatbestände ausgelöst werden können (i.d.R. nur weitverbreitete, ungefährdete Arten)

Arten, bei denen *eines* der o.g. Kriterien mit "0" bewertet wurde, sind zunächst als nicht-relevant identifiziert und können von einer weiteren detaillierten Prüfung ausgeschlossen werden.

Alle übrigen Arten sind als relevant identifiziert; für sie ist die Prüfung mit Schritt 2 fortzusetzen.

Schritt 2: Bestandsaufnahme

NW: Art im Wirkraum durch Bestandserfassung nachgewiesen

X = ja

0 = nein

PO: potenzielles Vorkommen: Vorkommen im Untersuchungsgebiet möglich, d. h. ein Vorkommen ist nicht sicher auszuschließen und aufgrund der Lebensraumausstattung des Gebietes und der Verbreitung der Art in Bayern nicht unwahrscheinlich

X = ja

0 = nein

Auf Grund der Ergebnisse der Bestandsaufnahme sind die Ergebnisse der in der Relevanzprüfung (Schritt 1) vorgenommenen Abschichtung nochmals auf Plausibilität zu überprüfen.

Arten, bei denen *eines der* o.g. Kriterien mit "X" bewertet wurde, werden der weiteren saP (s. Anlage 1, Mustervorlage) zugrunde gelegt.

Für alle übrigen Arten ist dagegen eine weitergehende Bearbeitung in der saP entbehrlich.

Weitere Abkürzungen:

RLB: Rote Liste Bayern:

Alle bewerteten Arten der Roten Liste gefährdeter Tiere werden gem. LfU 2016 einem einheitlichen System von Gefährdungskategorien zugeordnet (siehe folgende Übersicht).¹

Kategorie	Bedeutung
0	Ausgestorben oder verschollen
1	Vom Aussterben bedroht
2	Stark gefährdet
3	Gefährdet
G	Gefährdung unbekannten Ausmaßes
R	Extrem selten
V	Vorwarnliste
D	Daten unzureichend
*	Ungefährdet
♦	Nicht bewertet (meist Neozooen)
–	Kein Nachweis oder nicht etabliert (nur in Regionallisten)

Die in Bayern gefährdeten Gefäßpflanzen werden folgenden Kategorien zugeordnet²:

¹ LfU 2016: [Rote Liste gefährdeter Tiere Bayerns](#) – Grundlagen.

² LfU 2003: [Grundlagen und Bilanzen](#) der Roten Liste gefährdeter Gefäßpflanzen Bayerns.

Gefährdungskategorien	
0	ausgestorben oder verschollen (0* ausgestorben und 0 verschollen)
1	vom Aussterben bedroht
2	stark gefährdet
3	gefährdet
G	Gefährdung anzunehmen
R	extrem selten (R* äußerst selten und R sehr selten)
V	Vorwarnstufe
•	ungefährdet
••	sicher ungefährdet
D	Daten mangelhaft

RLD: Rote Liste Tiere/Pflanzen Deutschland gem. BfN³:

Symbol	Kategorie
0	Ausgestorben oder verschollen
1	Vom Aussterben bedroht
2	Stark gefährdet
3	Gefährdet
G	Gefährdung unbekannten Ausmaßes
R	Extrem selten
V	Vorwarnliste
D	Daten unzureichend
★	Ungefährdet
♦	Nicht bewertet

Bei der Angabe des jeweiligen Gefährdungsstatus einer Art ist jeweils auf die aktuellen Ausgaben der entsprechenden Roten Listen Bezug zu nehmen. Diese sind auf den Webseiten des [Bundesamts für Naturschutz](#) und des [Bay. Landesamts für Umwelt](#) veröffentlicht.

sg: streng geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG

Lebensraum:

W: Wald, LW: Laubwald, NW: Nadelwald, MW: Mischwald, AW: Auwald, NW: Nasswald, FW: Feuchtwald, WR: Waldrand

Gew: Gewässer, F: Fluss, B: Bach, SG: Stillgewässer

Fl: Flussauen, U: Uferzonen, K: Kies, Sch: Schilfröhricht, VZ: Verlandungszone

Geb: Gebüsch, Ge: Gehölze, H: Hecken

S: Siedlung, P: Park, GB: Gebäude (Nest- oder Quartierstandort)

GL: Grünland, LN: Landwirtschaftliche Nutzfläche, ExW: Extensivwiese, FW: Feuchtwiesen, NW: Nasswiesen, A: Acker, Br: Brachen

OL: Offenland, HOL: Halboffene Landschaften

HS: Hochstaudenfluren

TR: Trockenrasen, HTR: Halbtrockenrasen, MR: Magerrasen

Sa: Sandgruben

Bö: Böschungen, RB: Rohböden, Ger: Geröllhalden

F: Felsen

M: Moore

³ Ludwig, G. e.a. in: Naturschutz und Biologische Vielfalt, Schriftenreihe des BfN 70 (1) 2009
https://www.bfn.de/fileadmin/MDb/documents/themen/roteliste/Methodik_2009.pdf.

(https://www.bfn.de/fileadmin/MDb/documents/themen/roteliste/Methodik_2009.pdf).

Status:

Q: Quartier, S: Sichtnachweis, R: Rufnachweis

Grau hinterlegt sind die Arten, die für die Einzelfallprüfung relevant sind und im Text weiter bearbeitet werden

Für die nachfolgende Liste wurden die im Text angegebenen Datengrundlagen ausgewertet:

...

A Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie

Tierarten:

Fledermäuse

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)				
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung		
X	X	X	X	X	Bechstein- fledermaus	<i>Myotis bech- steinii</i>	3	2	x	LW	S, R	möglich (Baumhöhlen)	hoch	hoch	hoch – sehr hoch	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
X	X	X	X	X	Brandtfle- dermaus	<i>Myotis brandtii</i>	2	V	x	W, G, GB	S, R	möglich (in Baumhö- hlen, hinter Rinde u.ä.)	hoch	gering	hoch	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
X	X	X	X	X	Braunes Langohr	<i>Plecotus au- ritus</i>	-	V		S, GB, W (NW)	Q	möglich (Baumhöhlen)	hoch	hoch	sehr hoch	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
X	X	0	X		Breitflügel- fledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	3	G	x	W, OL, GB		nein (an Gebäuden)	gering	gering	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	X	X	X	Fransen- fledermaus	<i>Myotis natte- reri</i>	-	-	x	W, S, GB	S, R	möglich	hoch	gering	hoch	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
X	X	X	X	X	Graues Langohr	<i>Plecotus austriacus</i>	2	2	x	W, OL, S, GB	S, R	nein (an Gebäuden)	hoch	hoch	sehr hoch	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
0					Große Hufeisen- nase	<i>Rhinolophus ferrum-equi- num</i>	1	1	x	W, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)				
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung		
X	X	X	X	X	Großer Abendseg- ler	<i>Nyctalus noctula</i>	-	V	x	W, Gew, S, (GB)	S, R	möglich (Baumhöhlen, an Gebäuden)	gering	gering	sehr gering	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungs-tat- bestand möglich
X	X	0			Großes Mausohr	<i>Myotis myo- tis</i>	-	V	x	W, OL, GB			hoch	hoch	mittel-hoch	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	X	X	Kleine Bartfleder- maus	<i>Myotis mys- tacinus</i>	-	V	x	W, Ge, Gew, GB	S, R	nein (an Gebäuden)	hoch	gering	hoch	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
X	0				Kleine Huf- eisennase	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	2	1	x	W, Ge, GB							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	X	X	Klein- abendseg- ler	<i>Nyctalus leisleri</i>	2	D	x	W, Ge, Gew, S	S, R	möglich (Rinde/ Astlöcher)	gering	gering	sehr gering	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
X	X	X	X	X	Mopsfle- dermaus	<i>Barbastella barbastellus</i>	3	2	x	W, (GB)	Q	möglich (Baumhöhlen, Rinde/Astlö- cher, an Ge- bäuden)	hoch	gering	hoch-vor- handen	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
X	X	X	X	X	Mücken- fledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	V	D	x	W, Ge, Gew, GB	S, R	möglich (Baumhöhlen, an Gebäuden)	gering	gering	vorhanden- gering	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
X	X	0			Nord- fledermaus	<i>Eptesicus nilssonii</i>	3	G	x	W, Gew, S, GB							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	0		Nymphen- fledermaus	<i>Myotis alca- thoe</i>	1	1	x	W, (GB)	S, R	möglich (Baumhöhlen)	hoch	gering	hoch	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissen- schaftlicher Artname	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)				
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung		
X	X	X	X	X	Rauhaut- fledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	-	-	x	W, Ge, Gew, S, (GB)	S, R	möglich (Rinde/ Astlöcher)	gering	gering	vorhanden- gering	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
X	X	X	X	X	Wasser- fledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>	-	-	x	W, Gew, (GB)	S, R	möglich	hoch	gering	hoch	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
0					Weißrand- fledermaus	<i>Pipistrellus kuhlii</i>	-	-	x	Gew (F, SG), H, S, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wimper- fledermaus	<i>Myotis e- marginatus</i>	1	2	x	MW, LW, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	X		Zweifarb- fledermaus	<i>Vespertilio murinus</i>	2	D	x	Gew, OL, GB		nein (an Gebäuden)	gering	gering	sehr gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0	X		Zwergfle- dermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	-	-	x	SG, H, LW, MW, S, GB		nein (an Gebäuden)	gering	gering	vorhanden- gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar

...

Säugetiere ohne Fledermäuse

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Baum- schläfer	<i>Dryomys nit- edula</i>	1	R	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Biber	<i>Castor fiber</i>	-	V	x	Gew	Frisch ange- nagte Bäume, Bi- berrutschen	möglich	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungs-tat- bestand möglich
0					Feld- hamster	<i>Cricetus crice- tus</i>	1	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	3	3	x	Gew				nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Hasel- maus	<i>Muscardinus avellanarius</i>	-	G	x	Geb, Geh				nicht relevant, da kein Nachweis
0					Luchs	<i>Lynx lynx</i>	1	2	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Waldbir- kenmaus	<i>Sicista be- tulina</i>	2	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wildkatze	<i>Felis silvestris</i>	2	3	x	MW, OL				nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Kriechtiere

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Mauerei- dechse	<i>Podarcis mu- ralis</i>	1	V	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Schlingnat- ter	<i>Coronella au- striaca</i>	2	3	x	HTR, TR, Ger, F, Bö, WR				nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Zauneide- chse	<i>Lacerta agilis</i>	V	V	x	MR, F, Bö				nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Äskulapnat- ter	<i>Zamenis lon- gissimus</i>	1	2	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Östliche Smaragdei- dechse	<i>Lacerta viridis</i>	1	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Lurche

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Alpensalamander	<i>Salamandra atra</i>	-	-	x	MW, Ger, OL				nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Geburtshelferkröte	<i>Alytes obstetricans</i>	1	3	x	Sa, RB, Ger				nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Gelbbauch- unke	<i>Bombina variegata</i>	2	2	x	SG, M, NW, NW, FW	n.b.			nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kammolch	<i>Triturus cristatus</i>	2	V	x	SG, H, LW, MW				nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kleiner Wasserfrosch	<i>Pelophylax lessonae</i>	D	G	x	AW, MW, M				nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Knoblauch- kröte	<i>Pelobates fuscus</i>	2	3	x	Sa, A, MR				nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kreuzkröte	<i>Bufo calamita</i>	2	V	x	Sa, RB				nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Laubfrosch	<i>Hyla arborea</i>	2	3	x	FL, ExW, Ge				nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moorfrosch	<i>Rana arvalis</i>	1	3	x	M, FW, NW, AW				nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Spring- frosch	<i>Rana dalma- tina</i>	3	-	x	AW, LW, F				nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wechselkröte	<i>Pseudepidalea viridis</i>	1	3	x	SG, Rb				nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

Fische

0					Donaukaulb- arsch	<i>Gymnocephalus baloni</i>	-	-	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
---	--	--	--	--	----------------------	---------------------------------	---	---	---	--	--	--	--	--

Libellen

0					Asiatische Keiljungfer	<i>Gomphus fla- vipes</i>	3	-	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Östliche Moos- jungfer	<i>Leucorrhinia albifrons</i>	1	2	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zierliche Moosjungfer	<i>Leucorrhinia caudalis</i>	1	3	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Große Moos- jungfer	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	2	3	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Grüne Keil- jungfer	<i>Ophiogom- phus cecilia</i>	V	-	x					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Sibirische Win- terlibelle	<i>Sympecma paedisca (S. braueri)</i>	2	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Käfer

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Alpenbock	<i>Rosalia alpina</i>	2	2	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Breitrand	<i>Dytiscus latis- simus</i>	1	1	x					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Eremit	<i>Osmoderma eremita</i>	2	2	x					nicht relevant, da kein Nachweis
0					Großer Ei- chenbock	<i>Cerambyx cerdo</i>	1	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Scharlach- Plattkäfer	<i>Cucujus cinna- berinus</i>	R	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schmalbindi- ger Breitflügel- Tauchkäfer	<i>Carabus nodu- losus</i>	0	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarzer Grubenlauf- käfer	<i>Carabus vario- losus</i>	2	1						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Schmetterlinge

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
X	0				Apollo	<i>Parnassius apollo</i>	2	2	x					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Blauschillern- der Feuerfalter	<i>Lycaena helle</i>	2	2	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Dunkler Wie- senknopf- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea nausithous</i>	V	V	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Gelbringfalter	<i>Lopinga achine</i>	2	2	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Großer Feuer- falter	<i>Lycaena di- spar</i>	R	3	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haarstrang- wurzeleule	<i>Gortyna borelii</i>	1	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Heckenwollaf- ter	<i>Eriogaster car- tax</i>	1	1						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Heller Wiesen- knopf-Amei- senbläuling	<i>Maculinea te- leius</i>	2	2	x					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Maivogel	<i>Euphydryas maturna</i>	1	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moor-Wiesen- vögelchen	<i>Coeno-nym- pha oedippus</i>	1	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Nachtkerzen- schwärmer	<i>Proserpinus proserpina</i>	V	-	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

0					Schwarzer Apollo	<i>Parnassius mnemosyne</i>	2	2	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Thymian-Ameisenbläuling	<i>Maculinea arion</i>	2	3	x					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Wald-Wiesenvögelchen	<i>Coenonympha hero</i>	2	2	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

Weichtiere

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
X	X	0	0		Bachmuschel, Gemeine Flussmuschel	<i>Unio crassus</i>	1	1	x					nicht relevant, da kein Nachweis
0					Gebänderte Kahnschne- cke	<i>Theodoxus transversalis</i>	1	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zierliche Tel- lerschnecke	<i>Anisus vorticulus</i>	1	1	x					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Gefäßpflanzen:

V	L	E	NW	PO	Art	Art	RLB	RLD	sg	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Bayerisches Federgras	<i>Stipa pulcherrima ssp. bavarica</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bodensee-Vergissmeinnicht	<i>Myosotis rehsteineri</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Braungrüner Streifenfarn	<i>Asplenium adulterinum</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Böhmischer Fransenenzian	<i>Gentianella bohemica</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Dicke Trespe	<i>Bromus grossus</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Europäischer Frauenschuh	<i>Cypripedium calceolus</i>	3	3	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Finger-Küchenschelle	<i>Pulsatilla patens</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Froschkraut	<i>Luronium natans</i>	0	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Herzlöffel	<i>Caldesia parnassifolia</i>	1	1	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kriechender Sumpfschirm, Kriechender Sellerie	<i>Apium repens</i>	2	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Liegendes Büchsenkraut	<i>Lindernia procumbens</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Lilienblättrige Becherglocke	<i>Adenophora liliifolia</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moor-Steinbrech	<i>Saxifraga hirculus</i>	0	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Prächtiger Dünnfarn	<i>Trichomanes speciosum</i>	R	-	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	Art	Art	RLB	RLD	sg	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Sand-Silberscharte	<i>Jurinea cyanoides</i>	1	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sommer-Wendelähre	<i>Spiranthes aestivalis</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpf-Glanzkraut	<i>Liparis loeselii</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpf-Siegwurz	<i>Gladiolus palustris</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

B Vögel

Nachgewiesene Brutvogelarten in Bayern (2005 bis 2009 nach RÖDL ET AL. 2012) ohne Gefangenschafts-flüchtlinge, Neozoen, Vermehrungsgäste und Irrgäste

*) weit verbreitete Arten („Allerweltsarten“), bei denen regelmäßig davon auszugehen ist, dass durch Vorhaben keine populationsbezogene Verschlechterung des Erhaltungszustandes erfolgt. Vgl. Abschnitt "Relevanzprüfung" der Internet-Arbeitshilfe zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung bei der Vorhabenzulassung des Bayerischen Landesamtes für Umwelt

Status = N: Nahrungsgast, Z: Zugvogel, n.b. nicht bekannt

Störungen: Einigen Arten sind nur während der Paarbildungsphase, die im Winter, in der Schlafgemeinschaft oder in Trupps stattfindet empfindlich gegenüber Lärm, optische Signale oder andere Reize. Bei diesen Arten bezieht sich die angegebene Effektdistanz auf Paarbildungsphase.

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
0			X		Alpenbirken- zeisig	<i>Acanthis ca- baret</i>	-	-	-		Außer- halb Vorha- ben- sbe- reich					nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Alpenbrau- nelle	<i>Prunella col- laris</i>	-	R	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpendohle	<i>Pyrrhocorax graculus</i>	-	R	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpen- schneehuhn	<i>Lagopus muta</i>	R	R	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

⁴ Als **Effektdistanz** wird die maximale Reichweite des erkennbar negativen Einflusses von Straßen auf die räumliche Verteilung einer Vogelart bezeichnet. Die Effektdistanz ist von der Verkehrsmenge unabhängig.

⁵ Als **Fluchtdistanz** wird der Abstand bezeichnet, den ein Tier zu bedrohlichen Lebewesen wie natürlichen Feinden und Menschen einhält, ohne dass es die Flucht ergreift.

⁶ Der **Störradius** entspricht der Distanz, bis zu der sich natürliche Feinde oder Menschen der Kolonie bzw. dem Rastvogeltrupp nähern können, ohne dass alle oder ein Teil der Vögel auffliegen.

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
0					Alpensegler	<i>Apus melba</i>	1	R	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpenstrand- läufer	<i>Calidria al- pina</i>	-	1	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Auerhuhn	<i>Tetrao uro- gallus</i>	1	1	x	NW, MW, M						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Bartmeise	<i>Panurus biar- micus</i>	R	-	-	Sch, VZ						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Baumfalke	<i>Falco subbu- teo</i>	-	3	x	Geh, Eb, M, FW, Gew,						nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Baumpieper	<i>Anthus trivi- alis</i>	2	3	-	W, Geb, Geh		nein	höchstens schwach	200 m (E)	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	1	1	x	GL, LN						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Bergfink	<i>Fringilla montifringilla</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Berglaub- sänger	<i>Phyllosco- pus bonelli</i>	-	-	x	MW, M						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bergpieper	<i>Anthus spi- noletta</i>	-	-	-	OL, ExW, (Ger)						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Beutelmeise	<i>Remiz pen- dulinus</i>	V	-	-	Sch, VZ						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Bienenfres- ser	<i>Merops api- aster</i>	R	-	x	OL, Sa						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
X	X	X	X		Birkenzeisig	<i>Carduelis flammea</i>	-	-	-	NW, P, Geb	Außer- halb Vorha- ben- sbe- reich	möglich (Nest auf Bäu- men)	ohne straßen-spe- zifisches Ab- standsverhalten	100 m (E) nur während Paarbil- dungspause	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Birkhuhn	<i>Tetrao tetrix</i>	1	2	x	ExW, WR, HS, OL						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Blässgans	<i>Anser albini- frons</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	0		Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	-	-	-	Gew, SG, F						nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Blaukehl- chen	<i>Luscinia sve- cica</i>	-	-	x	ExW, FW, U						nicht relevant, da nicht kartiert
X	X	0	X	X	Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	2	3	-	MG, H, Geb, WR, S	n.b.	nein (nicht betroffen)	höchstens schwach	200 m (E)	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Brachpieper	<i>Anthus cam- pestris</i>	0	1	x	MR, Sa						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>	R	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Braunkehl- chen	<i>Saxicola rubetra</i>	1	2	-	ExW, FW, Br						nicht relevant, da nicht kartiert
0					Bruchwas- serläufer	<i>Tringa gla- reola</i>	-	1	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Dohle	<i>Cooleus monedula</i>	V	-	-	S, P, W, ExW, A						nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
X	0				Dorngras- mücke	<i>Sylvia com- munis</i>	V	-	-	Geb, H						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Dreizehen- specht	<i>Picoides tridactylus</i>	-	-	x	NW, MW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Drosselrohr- sänger	<i>Acrocepha- lus arundi- naceus</i>	3	-	x	Sch						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	3	-	x	Gew (F, B)		möglich (Niströhren an Steiluferrn)	höchstens schwach	200 m (E)	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	X	0	0	X	Erlenzeisig	<i>Carduelis spinus</i>	-	-	-	NW, MW, P		nein (Nadelbäume)	schwach	200 m (E)	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Feldlerche	<i>Alauda ar- vensis</i>	3	3	-	ExW, LN		nein	höchstens schwach	500 m (E)	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	X	0	0	X	Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	V	3	-	OL						nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	X	X	Feldsperling	<i>Passer mon- tanus</i>	V	V	-	W, OL, GB		möglich (Baumhöhlen)	ohne straßen-spe- zifisches Ab- standsverhalten	100 m (E) nur während Paarbildungspahse	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Felsen- schwalbe	<i>Ptyonopogn e rupestris</i>	R	R	x	F						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Fischadler	<i>Pandion ha- liaetus</i>	1	3	x	Gew						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Flussregen- pfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	3	-	x	FI, K						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
0					Flusssee- schwalbe	<i>Sterna hi- rundo</i>	3	2	x	SG						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Flussufer- läufer	<i>Actitis hypo- leucos</i>	1	2	x	FL mit K, (W)						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Gartenrot- schwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	3	V	-	W, S						nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Gelbspötter	<i>Hippolais ic- terina</i>	3	-	-	LW		nein	höchstens schwach	200 m (E)	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	X		Goldammer	<i>Emberiza ci- trinella</i>	-	V	-	OL		möglich	höchstens schwach	100 m (E)	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	0				Goldregen- pfeifer	<i>Pluvialis apri- caria</i>	-	1	x	M, VZ (Durch- zügler)						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Graumammer	<i>Emberiza ca- landra</i>	1	V	x	OL, Br						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Graugans	<i>Anser anser</i>	-	-	-	SG						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0		Graureiher	<i>Ardea cine- rea</i>	V	-	-	Gew, FW, GL		nein	ohne straßenspe- zifisches Ab- standsverhalten	200 m Störradius Ko- lonie	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	0		Grauspecht	<i>Picus canus</i>	3	2	x	W (LW)		möglich (Baumhöhlen)	mäßig	400 m (E)	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
0					Großer Brachvogel	<i>Numenius ar- quata</i>	1	1	x	FW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störadius ⁶ (S)		
0					Grünschen- kel	<i>Tringa nebu- laria</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X		Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	-	-	x	WR, MR, OL		möglich (Baumhöhlen)	höchstens schwach	200 m (E)	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Gänsesäger	<i>Mergus mer- ganser</i>	-	V	-	Gew						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	V	-	x	W						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Habichtskauz	<i>Strix uralen- sis</i>	R	R	x	LW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Halsband- schnäpper	<i>Ficedula albi- collis</i>	3	3	x	LW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haselhuhn	<i>Tetrastes bo- nasia</i>	3	2	-	NW, MW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haubenler- che	<i>Galerida cri- stata</i>	1	1	x	RB						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Haubentauch- er	<i>Podiceps cri- status</i>	-	-	-	SG, F						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	X		Hauszperling	<i>Passer do- mesticus</i>	V	-	-	S		möglich (Baumhöhlen, Nistkasten)	ohne straßen-spe- zifisches Ab- standsverhalten	100 m (E)	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Heidelerche	<i>Lullula arbo- rea</i>	2	V	x	HOL, Br,MR, WR						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
X	0				Höcker- schwan	<i>Cygnus olor</i>	-	-	-	SG, F						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	0	X	Hohлтаube	<i>Columba oenas</i>	V	-	-	W		möglich (Baumhöhlen)	mäßig	500 m (E)	signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
0					Kampfläufer	<i>Caldidris pugnax</i>	0	1								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Karmin- gimpel	<i>Carpodacus erythrinus</i>	1	-	x	HOL, WR, U, Geb,						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Kiebitz	<i>Vanellus va- nellus</i>	2	2	x	OL, FW, ExW,						nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Klappergra- smücke	<i>Sylvia cur- ruca</i>	3	-	-	OL, H						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kleines Sumpfhuhn	<i>Zapornia parva</i>	-	1								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	0	X	Kleinspecht	<i>Dryobates minor</i>	V	V	-	LW, MW						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	1	2	x	SG						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	-	-	-	SG						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kormoran	<i>Pha- lacrocorax carbo</i>	-	-	-	Gew						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
X	0		0		Kornweihe	<i>Circus cy- aneus</i>	0	1	x	M, VZ	(ggf. DZ)					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kranich	<i>Grus grus</i>	1	-	x	M						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Krickente	<i>Anas crecca</i>	3	3	-	Gew, SG, VZ						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Kuckuck	<i>Cuculus ca- norus</i>	V	V	-	OL, HOL		möglich (Baumhöhlen, auf Bäumen)	mäßig	300 m (E)	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	0				Lachmöwe	<i>Larus ridi- bundus</i>	-	-	-	SG, VZ						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	1	3	-	SG, VZ						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Mauerläufer	<i>Tichodroma muraria</i>	R	R	-	F						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Mauersegler	<i>Apus apus</i>	3	-	-	S, OL, GB						nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Mehl- schwalbe	<i>Delichon ur- bicum</i>	3	3	-	S, OL, GB						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Merlin	<i>Falco colum- barius</i>	-	-	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Mittelmeer- möwe	<i>Larus micha- hellis</i>	-	-	-	Gew						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Mittelspecht	<i>Dendrocopos medius</i>	-	-	x	LW, AW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
0					Moorente	<i>Aythya nycti- corax</i>	0	1	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Mornellre- genpfeifer	<i>Charadrius morinellus</i>	-	0	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Mäuse- bussard	<i>Buteo buteo</i>	-	-	x	W		nein, keine Bä- umen betroffen	Ohne straßen- spezifisches Ab- standsver-halten	200 m (E, F) optische Störungen ent- scheidend	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	X	0	0		Nachtigall	<i>Luscinia me- garhynchos</i>	-	-	-	AW, Ei- chen- wälder						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Nachtreiher	<i>Nycticorax nycticorax</i>	R	2	x	F						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Nacht- schwalbe	<i>Caprimulgus europaeus</i>	1	3	x	WR						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Neuntöter	<i>Lanius collu- rio</i>	V	-	-	H, Geb, OL, HOL						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>	1	3	x	A						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Pfeifente	<i>Mareca pe- nelope</i>	0	R	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Pirol	<i>Oriolus orio- lus</i>	V	V	-	W (LW)		möglich (Freibrüter auf Bäumen)	mäßig	400 m (E)	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Prachtauche- r	<i>Gavia arctica</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
0					Purpurreiher	<i>Ardea pur- purea</i>	R	R	x	SG, VZ, Sch,						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Raubwürger	<i>Lanius excubitor</i>	1	2	x	HOL, Geb, Br, M,						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Rauch- schwalbe	<i>Hirundo ru- stica</i>	V	3	-	S, OL, HOL, GB						nicht relevant, da kein Nachweis
0			X		Raufußbus- sard	<i>Buteo lago- pus</i>	-	-	x	Tundra	WG					Nicht relevant, da keine Betroffenheit er- kennbar
X	0				Raufußkauz	<i>Aegolius fu- nereus</i>	-	-	x	NW, LW						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Rebhuhn	<i>Perdix perdix</i>	2	2	-	LN						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Reiherente	<i>Aythya fulig- ula</i>	-	-	-	Gew, SG						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Ringdrossel	<i>Turdus tor- quatus</i>	-	-	-	NW, MW, HOL						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	1	3	x	SG, VZ						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rohrschwirl	<i>Locustella lu- scinioides</i>	-	-	x	Sch						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Rohrweihe	<i>Circus aeru- ginosus</i>	-	-	x	Sch, A		nein	ohne straßen-spe- zifisches Ab- standsverhalten	300 m (E, F) optische Störungen ent- scheidend	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
0					Rotdrossel	<i>Turdus ilia- cus</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rotfußfalke	<i>Falco ve- spertinus</i>	-	-	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rothalstau- cher	<i>Podiceps gri- segena</i>	-	-	x	Gew, SG						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0		Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	V	V	x	W						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Rotschenkel	<i>Tringa tota- nus</i>	1	3	x	NW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Saatgans	<i>Anser fabalis</i>	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Saatkrähe	<i>Corvus frugi- legus</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	0		Schafstelze	<i>Motacilla flava</i>	-	-	-	ExW, LN, FW						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	-	-	-	Gew, AW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schilfrohr- sänger	<i>Acrocephalus schoenobae- nus</i>	-	-	x	Sch, VZ, (Geb)						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schlag- schwirl	<i>Locustella fluviatilis</i>	V	-	-	W (AW)						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0		Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	3	-	x	S, OL						nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
0					Schnatter- ente	<i>Anas stre- pera</i>	-	-	-	SG, Gew						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schneesper- ling	<i>Montifringilla nivalis</i>	R	R	-	F						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarzhal- staucher	<i>Podiceps ni- gricollis</i>	2	-	x	SG						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarzkehl- chen	<i>Saxicola ru- bicola</i>	V	-	-	OL, M, Br,FW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarz- kopfmöwe	<i>Larus mela- nocephalus</i>	R	-	-	SG						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Schwarzmi- lan	<i>Milvus mi- grans</i>	-	-	x	OL- HOL, WR		möglich (auf Bäumen)	ohne straßenspe- zifisches Ab- standsver-halten	300 m (F) optische Stö- rungen entscheidend	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	X	X	Schwarz- specht	<i>Dryocopus martius</i>	-	-	x	W		möglich (Baumhöhlen)	mäßig	300 m (E)	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	0				Schwarz- storch	<i>Ciconia nigra</i>	-	-	x	W, AW						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	R	-	x	W, Gew						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Seiden- reiher	<i>Egretta gar- zetta</i>	-	-	x	VZ						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Silbermöwe	<i>Larus argen- tatus</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
X	0				Silberreiher	<i>Ardea alba</i>	-	-	x							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Singschwan	<i>Cygnus cy- gnus</i>	-	R	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Sperber	<i>Accipiter ni- sus</i>	-	-	x	W, Geh, S		möglich (auf Bäumen)	ohne straßen-spe- zifisches Ab- standsver-halten	150 m (E, F) optische Stör- ungen entscheidend	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Sperber- grasmücke	<i>Sylvia nisoria</i>	1	3	x	HTR- TR, Geb						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Sperlings- kauz	<i>Glaucidium passerinum</i>	-	-	x	W						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Spiessente	<i>Anas acuta</i>	-	3	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X		Star	<i>Sturnus vul- garis</i>	-	3		W. Geh		möglich (Baumhöhlen)	Untergeordnete Lärmempfindlich- keit	0-25 m (E)	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Steinadler	<i>Aquila chry- saetos</i>	R	R	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinhuhn	<i>Alectoris graeca</i>	R	R	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinkauz	<i>Athene noc- tua</i>	3	3	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinrötel	<i>Monticola saxatilis</i>	1	2	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
0					Steinschmät- zer	<i>Oenanthe oenanthe</i>	1	1	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Stelzenläufer	<i>Himantopus himantopus</i>	-	-	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steppen- möwe	<i>Larus cachin- nans</i>	-	R	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steppen- weihe	<i>Circus macrourus</i>	-	-	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sterntaucher	<i>Gavia stellata</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X		Stieglitz	<i>Carduelis carduelis</i>	V	-	-	HOL, P		möglich (Freibrüter in Büschen oder locker stehen- den Bäumen)	mit untergeordne- ter Lärmempfind- lichkeit	100 m (E)	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	X	0		Stockente	<i>Anas pla- tyrhynchos</i>	-	-	-	Gew		möglich (Bodenbrüter in Ufernähe)	mit untergeordne- ter Lärmempfind- lichkeit	100 m (E)	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
0					Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	R	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpfohreul- e	<i>Asio flam- meus</i>	0	1	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	-	-	-							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	-	V	x							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
X	0				Teichrohr- sänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	-	-	-							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	X	X	Trauer- schnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	V	3	-	LW, MW, Geh		möglich (Baumhöhlen)	höchstens schwach	200 m (E)	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Trauersee- schwalbe	<i>Chlidonias niger</i>	0	1	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Tundrasaat- gans	<i>Anser serrirostris</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Tüpfelsump- fuhhn	<i>Porzana porzana</i>	1	3	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	-	-	x	Geh, ExW, A, Str		möglich	ohne straßenspe- zifisches Ab- standsverhalten	100 m (E) optische Stö- rungen entscheidend	signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	X	0	0		Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	2	2	x	HOL, AW, LW, NW, Geh,						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Ufer- schneepfe	<i>Limosa limosa</i>	1	1	x	FW, NW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Ufersch- walbe	<i>Riparia riparia</i>	V	V	x	Sa						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Uhu	<i>Bubo bubo</i>	-	-	x	W, MW						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
X	X	0	0		Wachtel	<i>Coturnix co- turnix</i>	3	V	-	OL, LN, ExW, FW						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Wachtel- könig	<i>Crex crex</i>	2	2	x	Sch, HS, Geb, ExW, FW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0		Waldkauz	<i>Strix aluco</i>	-	-	x	LW, MW, AW, S						nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	0		Waldlaubsän- ger	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	2	-	-	LW		(Boden)	schwach	200 m (E)		nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Waldohreule	<i>Asio otus</i>	-	-	x	W (Rand), OL, HOL						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Waldrapp	<i>Geronticus eremita</i>	0	0	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Waldsaat- gans	<i>Anser fabalis</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Wald- schnepfe	<i>Scolopax ru- sticola</i>	-	V	-	LW, MW, Erlen- wälder		nein	mittel	300 m (E)	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Waldwasser- läufer	<i>Tringa ochro- pus</i>	R	-	x	W mit Gew & VZ						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wanderfalke	<i>Falco pere- grinus</i>	-	-	x	S, W, GB						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
X	X	X	0		Wasser- amsel	<i>Cinclus cin- clus</i>	-	-	-	Gew (F, B)						nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Wasserralle	<i>Rallus aqua- ticus</i>	3	V	-	Sch						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Weißrücken- specht	<i>Dendrocopos leucotus</i>	3	2	x	MW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0		Weißstorch	<i>Ciconia cico- nia</i>	-	3	x	FW, ExW, GB						nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	1	2	x	HOL, W (AW, LW, MW)						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wespenbus- sard	<i>Pernis apivo- rus</i>	V	3	x	LW, MW, NW, H, GL, TR, HTR, FW						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Wiedehopf	<i>Upupa epops</i>	1	3	x	OL						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wiesen- pieper	<i>Anthus pra- tensis</i>	1	2	-	OL, HOL, FW, M						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Wiesen- schafstelze	<i>Motacilla flava</i>	-	-	-	ExW, LN						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Wiesen- weihe	<i>Circus pygar- gus</i>	R	2	x	A						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm-empfind- lichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)		
0					Zaunammer	<i>Emberiza cir- lus</i>	0	3	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zippammer	<i>Emberiza cia</i>	R	1	x	TR, Ger						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zitronenzei- sig	<i>Carduelis ci- trinella</i>	-	3	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergdom- mel	<i>Ixobrychus minutus</i>	1	2	x	VZ in OL - HOL						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergmöwe	<i>Hydroco- loeus mi- nutus</i>	-	R	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwerg- ohreule	<i>Otus scops</i>	R	R	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergsch- arbe	<i>Microcarbo pygmaeus</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	0		Zwerg- schnepfe	<i>Lymnocryp- tes minimus</i>	0	-	x	M, NW						nicht relevant, da kein Nachweis
0					Zwerg- schnäpper	<i>Ficedula parva</i>	2	V	x	LW, MW						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwerg- schwan	<i>Cygnus bewickii</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergsäger	<i>Mergellus al- bellus</i>	-	-	-							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	0		Zwergtau- cher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	-	-	-	Gew						nicht relevant, da kein Nachweis

...

...